

### Checklist revisão sistemática: PRISMA

Importante! O checklist apresentado foi pensado para Revisões Sistemáticas. Entretanto, o 46º COMUABC também aceita, na categoria Monografia, Revisões Não Sistemáticas. Portanto, se este for o caso, desconsidere os itens deste checklist que contemplem a sistematização.

Tópico	Nº do item	Item do checklist
<b>Título</b>		
<b>Título</b>	<b>1</b>	<b>Identifique o artigo como uma revisão sistemática, meta análise ou ambos.</b>
<b>Resumo</b>		
<b>Resumo estruturado</b>	<b>2</b>	<b>Apresente um resumo estruturado incluindo, se aplicável: contexto base do trabalho científico (referencial teórico), objetivos, fonte dos dados, critérios de elegibilidade, participantes, intervenções, síntese dos métodos, avaliação do estudo; transparência dos métodos de estudo utilizados (avaliação crítica), resultados, limitações, conclusões e implicações dos principais achados no trabalho; número de registro da revisão sistemática.</b>
<b>Introdução</b>		
<b>Justificativa ( Racional)</b>	<b>3</b>	<b>Descreva a justificativa da revisão dentro do contexto proposto e conhecido.</b>
<b>Objetivos</b>	<b>4</b>	<b>Apresente uma afirmação assertiva e explícita sobre o(s) objetivo(s) abordado(s) na revisão, com referência a participantes, intervenções, comparações, resultados e designs de estudo (PICOS).</b>
<b>Métodos</b>		
<b>Crítérios de elegibilidade</b>	<b>5</b>	<b>Especifique as características do estudo (ex: PICOS, extensão do segmento) e as características dos relatos usadas como critérios de elegibilidade (como intervalo de tempo considerado ,idioma e status de publicação), apresentando a justificativa. Especifique os critérios de inclusão e exclusão utilizados na revisão e como os estudos foram agrupados para a síntese</b>
<b>Fonte de informação</b>	<b>6</b>	<b>Descreva todas as fontes de informação na busca usadas na pesquisa (como base de dados de cobertura com datas de coleta, contato com autores para identificação de</b>

		estudos adicionais, registros, endereços eletrônicos, organizações, lista de referência ou outras fontes de informação pesquisadas ou consultadas para identificação dos estudos). Especifique a data de quando a fonte foi pesquisada ou consultada pela última vez.
Estratégia de busca	7	Apresente a estratégia completa de busca eletrônica para pelo menos uma base de dados, endereços eletrônicos e registros, incluindo qualquer limite ou filtro utilizados, garantindo a repetição da estratégia utilizada.
Processo de seleção	8	Especifique os métodos utilizados para decidir se um estudo atende os critérios de inclusão presentes na revisão, incluindo quantos revisores examinaram cada registro e cada artigo, se os revisores trabalharam de forma independente, e caso aplicável, os detalhes das ferramentas de automação utilizadas no processo.
Processo de coleta de dados	9	Especifique os métodos de coleta de dados dos artigos científicos, incluindo quantos revisores coletaram os dados de cada artigo, se os revisores trabalharam de forma independente; quaisquer processos utilizados na obtenção e confirmação de dados dos estudos investigados, e caso aplicável, os detalhes das ferramentas de automação utilizadas no processo.
Lista de dados	10a	Lista e defina todos os desfechos/resultados para os quais os dados foram pesquisados. Especifique, em cada estudo pesquisado, quais resultados eram compatíveis com qual domínio de resultados ( ex: todas as medidas, momento no intervalo de tempo definido e análises), e caso não era compatível, especifique qual método foi utilizado para decidir quais resultados devem ser coletados.
	10b	Liste e defina todas as outras variáveis utilizadas na pesquisa dos dados (ex: participantes e características intervencionistas e fontes de financiamento). Descreva qualquer suposição ou premissa feitas sobre informações imprecisas ou incompletas.
Risco de viés em cada estudo	11	Especifique os métodos utilizados para avaliar a presença de risco de viés nos estudos incluídos na revisão, incluindo os detalhes da ferramenta(s) utilizada, quantos revisores avaliaram cada estudo e se eles trabalharam de maneira independente, e caso aplicável, os detalhes da ferramenta de automação utilizada no processo.
Medidas de efeito	12	Especifique para cada desfecho a medida de efeito ( ex: <i>risk ratio</i> e diferença média) utilizada na síntese ou apresentação dos resultados.
Métodos de síntese	13a	Descreva os processos utilizados na decisão de quais estudos eram elegíveis para a elaboração da síntese (ex: a

		forma de tabelar as características de intervenção presentes no estudo e a comparação com os grupos planejados para cada síntese).
	13b	Descreva os métodos necessários para preparação da apresentação ou resumo dos dados coletados (ex: como a abordagem dos autores frente a perda de medidas de sumarização ou a conversação entre os dados coletados).
	13c	Descreva quaisquer métodos utilizados na formatação e confecção das tabelas ou qualquer forma de apresentação visual dos resultados de estudos individuais ou sínteses.
	13d	Descreva quaisquer métodos utilizados para resumir os resultados e apresente a justificativa para o(s) método(s) escolhido. Caso a meta-análise tenha sido realizada, descreva o(s) modelo (s), método(s) usados para na identificação da presença e extensão de heterogeneidade estatística e o software utilizado.
	13e	Descreva quaisquer métodos utilizados na busca de causas possíveis para a heterogeneidade entre estudos (ex: análise de subgrupos e meta regressão) .
	13f	Descreva qualquer análise de sensibilidade conduzida como forma de avaliar a força dos resultados sintetizados.
Risco de viés (bias) entre estudos	14	Especifique qualquer avaliação do risco de viés que possa influenciar a evidência de forma cumulativa (como viés de publicação e relato seletivo nos estudos).
Análises adicionais	15	Descreva os métodos de análises adicionais presentes no trabalho científico (como sensibilidade ou análise de subgrupos e meta-regressão), se realizados, indicando quais foram pré-especificados.
<b>Resultados</b>		
Seleção de estudos	16a	Forneça o número de estudos rastreados, avaliados para elegibilidade e incluídos na revisão sistemática apresentada, com razões para exclusão em cada estágio, preferencialmente por meio de um gráfico de fluxo (fluxograma).
	16b	Cite os estudos que possam atender aos critérios de inclusão, mas que foram excluídos, e explique porque estes estudos foram excluídos
Características dos estudos	17	Cite cada estudo incluído na revisão e as suas características
Risco de viés entre os estudos	18	Apresente o risco de viés para cada estudo incluído na revisão.

<b>Resultados de estudos individuais</b>	<b>19</b>	<p>Para todos os desfechos considerados (benefícios ou riscos), apresente para cada estudo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (a) resumo/sumário simples de dados para cada grupo de intervenção</li> <li>- (b) efeito estimados e suas precisões (ex: intervalos de confiança) preferencialmente por meio de tabelas</li> </ul>
<b>Síntese dos resultados</b>	<b>20a</b>	Para cada síntese, resuma de forma breve, as características e o risco de viés entre os estudos presentes na revisão
	<b>20b</b>	Apresente os resultados de todas as sínteses estatísticas conduzidas na revisão. Caso a meta-análise tenha sido feita, apresente cada estimativa de síntese e a sua precisão (ex: intervalo de confiança) e as medidas de heterogeneidade estatística. Caso grupos sejam comparados, descreva a direção do efeito
	<b>20c</b>	Apresente os resultados de todas as investigações conduzidas, com o intuito de verificar as possíveis causas de heterogeneidade entre os estudos
	<b>20d</b>	Apresente o resultado de todas as análises de sensibilidade conduzidas como forma de avaliar a força dos resultados sintetizados
<b>Relato de viés</b>	<b>21</b>	<p>Apresente os resultados da avaliação de risco de viés entres estudos.</p> <p>Apresente as avaliações de risco de viés decorrentes de estudos ausentes ( decorrente de viés dos estudos) para cada síntese avaliada</p>
<b>Certeza da evidência apresentada</b>	<b>22</b>	Apresente a avaliação de certeza ( ou de confiança) no conjunto de evidências para cada resultado avaliado
<b>Análise adicional</b>	<b>23</b>	Apresente os resultados de análises adicionais, caso tenham sido realizadas (ex: análise de sensibilidade ou subgrupos e meta-regressão).
<b>Discussão</b>		
<b>Discussão</b>	<b>24</b>	Resuma os resultados principais e interprete-os; considere a sua relevância para os grupos-chave (ex: profissionais de saúde, usuário e formuladores de políticas). Discuta as implicações dos resultados para as práticas, políticas e futuras pesquisas.
<b>Limitações</b>	<b>25</b>	Discuta quaisquer limitações das evidências incluídas na revisão (ex: risco de viés), bem como dos processos de revisão usados (como identificação de pesquisa incompleta e relato de viés).

<b>Conclusões</b>	<b>26</b>	<b>Apresente uma interpretação geral dos resultados no contexto de outras evidências apresentadas e as implicações para futuras pesquisas.</b>
<b>Outras informações</b>		
<b>Financiamento</b>	<b>27</b>	<b>Descreva as fontes de financiamento para a revisão sistemática e outras fontes de suporte (ex: suprimento de dados), papel dos financiadores na revisão sistemática.</b>
<b>Conflito de Interesse</b>	<b>28</b>	<b>Declare qualquer conflito de interesse entre os autores da revisão</b>
<b>Disponibilidade dos dados, código e outros materiais</b>	<b>29</b>	<b>Apresente quais dos dados encontram-se publicamente disponíveis e onde eles podem ser encontrados. Tabele e formate a coleção de dados; os dados extraídos de estudos incluídos na revisão, os dados utilizados em todas as análises, o código analítico e outros materiais utilizados na revisão.</b>

Para mais informações, consulte: [www.prisma-statement.org](http://www.prisma-statement.org).